

**HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
SREDIŠNJA SLUŽBA**

**Sektor za ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja,
doplatka za djecu i nacionalne naknade za starije osobe
Odjel za žalbe i upravne sporove
A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb
telefon 01 45 95 500, telefaks 01 45 95 063, p.p. 664**

Na poslovni broj: Us I-884/2026-4

Broj spisa: 16658
OB: 03161320675
Zagreb, 27. ožujka 2026.

**UPRAVNOM SUDU U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6, Zagreb**

Upravni spor:

Tužitelj: Vinko Horvat iz Varaždina, Koprivnička 6B, OIB: 27565860337
Tuženik: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje - Središnja služba, OIB: 84397956623

**ODGOVOR NA TUŽBU I
PRIJEDLOG ZA OBUSTAVU UPRAVNOG SPORA**

radi šutnje uprave

Vezano za Vaše rješenje poslovni broj: Us I-884/2026-4 od 24. ožujka 2026., obavještavamo Vas da je Središnja služba Zavoda, postupajući po žalbi žalitelja podnesenoj protiv rješenja Područne službe u Varaždinu, KLASA: UP/I 140-02/25-01/03161320675, URBROJ: 341-20-05/3-25-22782, broj spisa: 4556 od 3. srpnja 2025. donijela rješenje, KLASA: UP/II 140-02/25-01/03161320675, URBROJ: 341-99-05/3-25-5730, broj spisa: 16658 od 13. veljače 2026.

Dokaz: rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Središnje službe, KLASA: UP/II 140-02/25-01/03161320675, URBROJ: 341-99-05/3-25-5730, broj spisa: 16658 od 13. veljače 2026.

Stoga tuženik predlaže da Sud postupi prema članku 106. stavku 1. točki 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 36/24., dalje ZUS) u vezi s člankom 103. stavkom 1. ZUS-a i donese rješenje o obustavi upravnog spora te odbije zahtjev za naknadu troškova upravnog spora na temelju članka 144. stavka 1. ZUS-a.

Vezano uz prijedlog tuženika da se odbije zahtjev za naknadu troškova upravnog spora ističemo:

Člankom 147. stavkom . 1. ZUS.-a propisano je da stranka koja izgubi spor snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano.dok je člankom 147. stavku 6. ZUS-a, ako je spor obustavljen nakon što je tuženik postupio po tužbenom zahtjevu, tužitelj ima pravo na naknadu troškova spora.

Naime, u konkretnom slučaju predmet upravnog spora jest ocjena zakonitosti propuštanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava da u zakonom propisanom roku odluči o pravu, obvezi ili pravnom interesu ili redovitom pravnom lijeku stranke odnosno da postupi prema propisu (članak 3. stavak 1. točka ZUS-a).

Napominjemo da u predmetnom sporu nema nikakvog akta koji se osporava, a cijeli se "spor" svodi na pitanje je li javnopravno tijelo riješilo žalbu u roku od 60 dana u skladu s člankom 121. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 I 110/21 – dalje ZUP), dok se predmetnom tužbom traži donošenje odluke (bilo kakve), njezina svrha je čisto ubrzavajuća, pa je po sadržaju vrlo slična običnoj požurnici.

S obzirom da je tuženik tijekom upravnog spora postupio po tužbenom zahtjevu i donio gore navedeno rješenje a tužitelj nije proširio tužbeni zahtjev na pobijanje naknadno donesenog rješenja Zavoda, tuženik smatra da je jedini cilj tužbe bio naplatiti trošak sastava tužbe.

Prilog: rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Središnje službe, KLASA: UP/II 140-02/25-01/03161320675, URBROJ: 341-99-05/3-25-5730, broj spisa: 16658 od 13. veljače 2026.